

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/108

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, d.d. 6 februari 2018, gericht aan de stad Gent, waarbij werd verzocht om een afschrift van alle bestuursdocumenten die betrekking hebben op de contacten tussen de stad en ontwikkelaars betreffende deelgebied Akkerstraat (RUP 169 Groen) als aanpalende gronden;

Gelet op de beslissing van de stadssecretaris van de stad Gent d.d. 16 maart 2018, per mail verzonden op 20 maart 2018;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 10 april 2018 tegen deze beslissing van de stad Gent;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 16 april 2018;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 14 mei 2018 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 6 februari 2018; dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 16 maart 2018 en per mail van 20 maart 2018 werd verzonden; dat in deze beslissing de beroepstermijnen en –modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet betreffende de openbaarheid van bestuur van 26 maart 2004 (hierna openbaarheidsdecreet), werden vermeld; dat het beroepschrift de datum draagt van 10 april 2018 en aangetekend werd verzonden op 10 april 2018;

Overwegende dat het beroepsschrift **ontvankelijk** is;

e) maatregelen en activiteiten die tot doel hebben het milieu en de elementen, bedoeld in d), in stand te houden, te herstellen, te ontwikkelen, of druk op het milieu te voorkomen, te beperken of te compenseren, alsook de analyses en evaluaties ervan;"

Onderdeel b). De begrippen "maatregelen en de activiteiten" moeten – in navolging van het Verdrag van Aarhus en de richtlijn - ruim worden geïnterpreteerd.

Als overheidsmaatregelen kunnen alle onderdelen van de beleidscyclus in aanmerking worden genomen. Het gaat onder meer om beleidsvoorbereiding en beleidsvoorbereidend onderzoek, beleidsformulering, beleidsuitvoering, handhaving en evaluatie. Dit stemt overeen met de intentie van artikel 2.3 van het Verdrag van Aarhus (bijna letterlijk overgenomen in de richtlijn) dat preciseert dat maatregelen onder meer omvatten "bestuurlijke maatregelen, milieu-akkoorden, beleid, wetgeving, plannen en programma's.

De analyses en evaluaties van deze maatregelen en activiteiten betreffen o.a. de informatie die is gegenereerd met behulp van methodes zoals de kosten-batenanalyse en de milieu-effectrapportage. Ze dienen slechts in oogschouw te worden genomen voor zover ze relevant zijn voor het milieubeleid.

Overwegende dat inzake het concept RUP 169 Groen van de stad Gent, de beroepsinstantie reeds in haar beslissing nr. 2017/82 dd. 24 mei 2017 heeft geoordeeld dat het RUP in zijn conceptuele fase waarbij louter de stedenbouwkundige aspecten aan bod komen niet onder de definitie van milieu-informatie valt; dat de Raad van State in haar arrest nr. 239.362 van 11 oktober 2017 inzake openbaarmaking van het gemeentelijk RUP Spreeuwenhoek van Mechelen evenwel oordeelt dat *aangezien de openbaarmaking de regel is, de*

pagina 3 van 8

Onderdeel 1. Mailbericht van de stad Gent aan een projectontwikkelaar

Overwegende dat de stad Gent in deze mail aan de hand van 3 bijlagen (CBS-beslissing dd. 10/06/2016, de randvoorwaarden een pdf “bebost perceel Akkerstraat”) de inrichtingsmogelijkheden kort toelicht en de kandidaat projectontwikkelaar in kwestie uitnodigt om op basis van deze richtlijnen een eerste schetsontwerp uit te werken; dat zowel het bericht als de bijlagen dienen te worden beschouwd als bestuursdocumenten conform artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat uit het hierboven vermeld onderzoek betreffende de milieu-informatie volgt dat de stad Gent onterecht artikel 14, 1° van het openbaarheidsdecreet heeft ingeroepen om een afschrift te weigeren; dat deze weigeringsgrond immers enkel kan worden ingeroepen om een verzoek tot openbaarmaking af te wijzen voor zover het opgevraagde geen betrekking heeft op milieu-informatie; dat zoals hierboven vermeld werd onderzocht en vastgesteld dat de opgevraagde documenten betrekking hebben op milieu-informatie;

Overwegende dat de aan de beroepsinstantie overgemaakte map getiteld "01 - Besprekingen met projectontwikkelaars" 26 submappen bevat; dat slechts in de submappen getiteld [REDACTED] een mailbericht van de stad Gent aan de desbetreffende projectontwikkelaar met in bijlage de stedenbouwkundige voorschriften voor de site is bewaard; dat de beroepsinstantie ambtshalve geen uitzonderingsgrond van toepassing acht om de openbaarmaking van deze mailberichten af te wijzen; dat het beroepsschrift wat dit eerste onderdeel betreft als **gegrond** moet worden beschouwd;

Onderdeel 2 : mailbericht van de projectontwikkelaar met voorontwerp in bijlage

Overwegende dat bij deze mailberichten de kandidaat projectontwikkelaar zijn eerste voorontwerp ter bespreking overmaakt aan de afdeling Stedenbouwkundige vergunningen van de stad Gent; dat zowel het bericht als het ontwerp en/of studie in bijlage dienen te worden beschouwd als een bestuursdocument conform artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat het ontwerp en/of de studie evenwel een intellectuele creatie betreft van de projectontwikkelaar in kwestie;

Overwegende dat beroeper in zijn beroepschrift benadrukt dat de verzoeker in eerste instantie niet gevraagd heeft om een kopie te ontvangen van de voorgestelde projecten als dusdanig; dat hij wel een afschrift heeft gevraagd van alle documenten die betrekking hebben “op de contacten tussen de stad en de ontwikkelaars betreffende deelgebied Akkerstraat (RUP 169) als aanpalende gronden”; dat het verzoek dus niet handelt over de projecten zelf maar wel over de contacten tussen de stad Gent en de ontwikkelaars; dat volgens beroeper in tweede instantie de door de stad Gent ingeroepen auteursrechtelijke bescherming van de ontwerpen sowieso ongegrond is; dat beroeper hiervoor verwijst naar het recent arrest van de Raad van State (RvS 29 maart 2018, nr. 241.161) dat de weigeringsbeslissing tot openbaar maken van een bouwplan dat volgens de Raad geen intellectuele creatie van de maker inhoudt, vernietigt;

Overwegende dat de beroepsinstantie op basis van deze expliciete bevestiging van de beroeper dat zijn oorspronkelijk verzoek niet de ontvangst van de voorgestelde projecten beoogde, oordeelt dat de door de ontwikkelaars aan de stad bezorgde ontwerpen geen onderdeel uitmaken van het verzoek; dat in ondergeschikte orde de beroepsinstantie evenwel moet vaststellen dat elk ingediend ontwerp getuigt van

/

originaliteit waarbij, hoewel gebaseerd op dezelfde stedenbouwkundige voorschriften, elk gecreëerd ontwerp telkens een eigen vorm en verschillende inrichting geeft aan het terrein;

Overwegende dat in het openbaarheidsdecreet de bescherming van het auteursrecht niet als uitzondering voorkomt; dat de intellectuele eigendom volgens artikel 6, §1, VI, lid 5, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, een federale aangelegenheid is; dat het ontbreken van regels op het vlak van de bescherming van intellectuele rechten, waaronder het auteursrecht, een gevolg is van de onbevoegdheid van de decreetgever; dat het openbaarheidsdecreet de federale regelgeving betreffende intellectuele rechten onverlet laat en instanties er niet van ontslaat die regelgeving te eerbiedigen bij het nemen van beslissingen over aanvragen tot openbaarmaking;

Overwegende dat uit artikel XI.165 en volgende van het Wetboek van economisch recht, volgt dat het recht om een werk van letterkunde of kunst te reproduceren op welke wijze en in welke vorm ook, direct of indirect, tijdelijk of duurzaam, volledig of gedeeltelijk, uitsluitend is voorbehouden aan de auteur; dat een werk de bescherming geniet van het auteursrecht als het van oorspronkelijkheid getuigt, wat inhoudt dat het werk de persoonlijke stempel draagt van de maker; dat de bescherming van rechtswege ontstaat;

Overwegende dat het ontwerp en/of de voorstudie uitgevoerd door de projectontwikkelaar het vereiste individuele karakter vertonen om door het auteursrecht te worden beschermd; dat de overhandiging van een afschrift zonder toestemming van de projectontwikkelaar in kwestie een schending inhoudt van het auteursrecht, behoudens de in het bovenvermeld wetboek vermelde uitzonderingen; dat in casu geen dergelijke uitzonderingsgronden van toepassing kunnen worden geacht op de kwestieuze ontwerpen en of studies; dat in het openbaarheidsdecreet bovendien geen bepaling figureert die een instantie verplicht de auteursrechthebbende te vragen of en onder welke voorwaarden een aanvrager een afschrift van een auteursrecht overhandigd mag worden; dat dit tweede onderdeel van het beroep wat de bijgevoegde ontwerpen betreft bijgevolg **deels ongegrond** moet worden verklaard;

Overwegende dat de toepassing van artikel 9 van het openbaarheidsdecreet wel nog de gedeeltelijke openbaarmaking van een bestuursdocument mogelijk maakt, voor zover de informatie waarop een uitzondering van toepassing is, samen in een bestuursdocument vervat zit, en het mogelijk is om de genoemde informatie te scheiden van de andere informatie; dat zulks in het voorliggend geval van toepassing is; dat het mailbericht van de ontwikkelaar aan de stad Gent kan worden openbaar gemaakt, met weglating van het eventuele ontwerp in bijlage;

Onderdeel 3 : mail van de stad aan de ontwikkelaar met opmerkingen op het ingediende voorstel

Overwegende dat uit de informatie van de map “01 - besprekingen met projectontwikkelaars” blijkt dat slechts 11 van de aangeschreven projectontwikkelaars een eerste ontwerp indienden; dat voor 8 ontwerpen (die van [REDACTED]) de stad Gent haar opmerkingen formuleerde in een mailbericht aan de ontwikkelaar of in een verslag; dat het bericht en/of verslag dienen te worden beschouwd als een bestuursdocument conform artikel 3, 4° van het openbaarheidsdecreet;

```

////////////////////////////////////

```


- De mailberichten van de stad Gent aan de projectontwikkelaar met opmerking op het ingediende project; het betreft de berichten gericht aan [REDACTED];
- De “vraag en antwoord”- mailberichten tussen de stad Gent en 7 projectontwikkelaars (meer bepaald : [REDACTED]) inzake de mogelijke invulling van het terrein conform de stedenbouwkundige voorschriften;

Brussel, 1 juni 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

/

//