

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/191

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 14 juni 2018 van ■■■ waarbij hij de stad Geel een afschrift vraagt van het verslag van een intern overleg met het studiebureau Arcadis, het bestuur, de politie en de diensten openbare werken en mobiliteit inzake de herziening van het mobiliteitsplan en het uitwerken van de ontwerpplannen voor de mobiliteitsgerelateerde projecten, waar Pas er eentje van is;

Gelet op de weigeringsbeslissing van de stad Geel d.d. 21 juni 2018;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 19 juli 2018 tegen deze weigeringsbeslissing;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 20 juli 2018;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat de in beroep aangevochten beslissing dateert van 21 juni 2018; dat deze beslissing de beroepstermijn en –modaliteiten zoals voorgeschreven in artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna openbaarheidsdecreet) vermeldt; dat de stad Geel in haar beslissing weliswaar de voormalige adresgegevens van de beroepsinstantie vermeldt;

Overwegende dat het beroepschrift dd. 19 juli 2018 dan ook tijdig werd ingediend; dat het beroep bijgevolg **ontvankelijk** is;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende echter dat eveneens moet worden geconstateerd dat de openbaarheidsreglementering ook de nodige waarborgen biedt voor een vlot en evenwichtig verloop van een besluitvormingsproces over beleidsvoornemens; dat het bij de besluitvorming, zeker bij complexe en soms gevoelige materies, dikwijls een lange zoektocht is op weg naar het bereiken van een consensus; dat daarbij moet vermeden worden dat het bereiken van dergelijke consensus al te zeer wordt bemoeilijkt of dat politieke discussies volkomen worden lamgelegd;

Overwegende dat dergelijke besluitvorming zeker wordt gehinderd wanneer een instantie bepaalde bestuursdocumenten waaraan nog volop wordt gewerkt, al openbaar zou moeten maken; dat het precies in dat licht moet worden gezien dat de uitzonderingsgrond van artikel 11, 2° in het openbaarheidsdecreet werd opgenomen, waardoor het besluitvormingsproces op bepaalde ogenblikken moet worden afgeschermd van de openbaarheid;

Overwegende dat de beroepsinstantie van oordeel is dat het ogenblik waarop een document als “af” kan worden bestempeld kan verschillen van geval tot geval; dat daarbij zeer zeker een onderscheid moet worden gemaakt tussen documenten die worden opgesteld in het kader van een formele besluitvormingsprocedure en andere documenten;

Overwegende dat in de memorie van toelichting bij voormeld decreetartikel, het volgende kan gelezen worden: *“Het ogenblik waarop een document als “af” kan beschouwd worden, verschilt van document tot document. Zo moet een onderscheid gemaakt worden tussen documenten die worden gemaakt in het kader van een besluitvormingsprocedure en andere documenten. Documenten ter voorbereiding van een besluitvormingsprocedure zijn pas af indien ze een definitieve status hebben verkregen, dit wil zeggen indien ze ondertekend zijn door de persoon die in het kader van deze procedure bevoegd is. Dit betekent geenszins dat er een eindbeslissing in de procedure zou moeten genomen zijn. Ook tussentijdse rapporten, adviezen en nota’s zijn openbaar, nog voor de eindbeslissing is gevallen, voor zover ze definitief af zijn, dit wil zeggen ondertekend door de bevoegde persoon, zelfs al zijn deze documenten vatbaar voor wijziging of herziening ten gevolge van nieuwe factoren en elementen.”*

Overwegende dat de beroepsinstantie vaststelt dat het betrokken verslag kadert binnen het nieuwe mobiliteitsproject met daarin de herinrichting van onder andere de Pas; dat dit betekent dat het gevraagde verslag principieel voor openbaarmaking in aanmerking komt, wat niet uitsluit dat wijzigingen achteraf mogelijk zijn ten gevolge van nieuwe omstandigheden; dat het betrokken verslag in die zin beschouwd moet worden als een afgewerkt bestuursdocument; dat bijgevolg de beroepsinstantie van oordeel is dat in casu dan ook geen toepassing kan gemaakt worden van artikel 11, 2° openbaarheidsdecreet;

Overwegende dat de beroepsinstantie ook geen andere uitzonderingsgronden ziet die zich in casu verzetten tegen de openbaarmaking van het opgevraagde verslag van het intern overleg;

Overwegende dat het beroep met betrekking tot het opgevraagde verslag als **gegrond** moet worden beschouwd;

[illegible]

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [REDACTED] dd. 19 juli 2018 tegen de weigeringsbeslissing van 21 juni 2018, wordt als ontvankelijk en gegrond beschouwd.

Bijgevolg dient het verslag dd. 27 april 2018 van het intern overleg met het studiebureau Arcadis, het bestuur, de politie en de diensten openbare werken en mobiliteit inzake de herziening van het mobiliteitsplan en het uitwerken van de ontwerpplannen voor de mobiliteitsgerelateerde projecten openbaar te worden gemaakt door er een afschrift van te verlenen.

Brussel, 17 augustus 2018

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

```
//
```