Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2018/303

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het bestuursdecreet van 7 december 2018, artikel IV.275, eerste lid;

Gelet op het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van [redacted] d.d. 3 oktober 2018, gericht aan het Agentschap Jongerenwelzijn, waarbij werd verzocht om een digitaal afschrift te verlenen van het volledige dossier dat het Agentschap heeft over de klacht ingediend door [redacted] met betrekking tot de consulente van de SDJ Mechelen, met name "uw volledige dossier waarop u zich baseerde om de klacht van [redacted] ongegrond te verklaren rond o.a. het feit dat er 18 maanden verstreken en minstens 4 pogingen nodig waren vooraleer de consulente een regiseerbaar aanmeldingsdocument afleverde (alle documenten, e-mails, meetingverslagen, communicatie met de Vlaamse ombudsman en alle andere documenten, zoals indienen van klacht, studie tot beslissing tot evt. controle nadien…. met betrekking tot deze zgn. derde klacht van toen, zoals beslist in uw bericht 2/12/2016)";

Gelet op het feit dat het Agentschap Jongerenwelzijn heeft nagelaten om binnen de decretaal voorgeschreven termijn een beslissing te treffen;

Gelet op het beroepschrift van [redacted] d.d. 22 december 2018 tegen de ontstentenis van beslissing vanwege het agentschap Jongerenwelzijn;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 24 december 2018;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 21 januari 2019 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel 24, §1, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Overwegende dat het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 3 oktober 2018 en dat op 22 december 2018, de datum van het beroepschrift, de wettelijk gestelde beslissingstermijn van 15 dagen was verstreken; dat, aangezien binnen de wettelijke termijn een beslissing van het Agentschap Jongerenwelzijn is uitgebleven, de termijn van beroep in overeenstemming met artikel 22, derde lid, van het openbaarheidsdecreet van 26 maart 2004 daardoor geen aanvang heeft genomen;

Overwegende dat het beroepschrift d.d. 22 december 2018 tegen de ontstentenis van beslissing van het Agentschap Jongerenwelzijn dan ook tijdig is ingediend;

Overwegende dat wordt vastgesteld dat in dit dossier om de openbaarmaking wordt gevraagd van documenten die informatie van persoonlijke aard bevatten van meerdere personen (partner van verzoekster en de betrokken pleegkinderen)

Overwegende dat voor de openbaarmaking van informatie van persoonlijke aard, conform artikel 17, §2, tweede lid van het decreet van 26 maart 2004, de aanvrager moet aantonen dat hij rechtstreeks en persoonlijk in zijn rechtssituatie kan worden geraakt door ofwel (1) de informatie, (2) de beslissing waarop de informatie betrekking heeft of (3) de beslissing ter voorbereiding waarvan het document dat de informatie bevat, werd opgesteld;

Overwegende dat in casu wordt vastgesteld door de beroepsinstantie dat de informatie van persoonlijke aard in de opgevraagde documenten betrekking heeft op de partner van verzoekster ([redacted]), met wie ze samenwoont op hetzelfde adres, en op hun beide pleegkinderen, eveneens inwonend op hetzelfde adres; dat verzoekster als pleegouder van de beide kinderen over het decretaal vereiste belang beschikt om informatie op te vragen aangaande de pleegzorg rond haar pleegkinderen van 11 en 13 jaar (gereglementeerd bij decreet van 29 juni 2012);

Overwegende dat het ingestelde beroep derhalve als **ontvankelijk** wordt beschouwd;

Wat de gegrondheid betreft:

Overwegende dat overeenkomstig artikel 7, tweede lid van het openbaarheidsdecreet het recht op passieve openbaarheid betrekking heeft op bestuursdocumenten; dat op grond van deze bepaling elke instantie in principe verplicht is aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten;

Overwegende dat de openbaarmaking slechts geweigerd kan worden, mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen 11 tot en met 15 van voormeld decreet;

Overwegende dat verzoekster met haar openbaarheidsverzoek d.d. 3 oktober 2018 het Agentschap Jongerenwelzijn verzocht om een afschrift te verlenen van het volledige dossier dat het Agentschap heeft over de klacht ingediend door [redacted] met betrekking tot de consulente van de SDJ Mechelen, met name "uw volledige dossier waarop u zich baseerde om de klacht van [redacted] ongegrond te verklaren rond o.a. het feit dat er 18 maanden verstreken en minstens 4 pogingen nodig waren vooraleer de consulente een regiseerbaar aanmeldingsdocument afleverde (alle documenten, e-mails, meetingverslagen, communicatie met de Vlaamse ombudsman en alle andere documenten, zoals indienen van klacht, studie tot beslissing tot evt. controle nadien.... met betrekking tot deze zgn. derde klacht van toen, zoals beslist in uw bericht 2/12/2016)";

Overwegende dat de beroepsinstantie contact heeft opgenomen met het Agentschap Jongerenwelzijn, om wat meer toelichting te geven bij dit openbaarheidsverzoek;

Overwegende dat uit de ingewonnen informatie vooreerst is gebleken dat dit openbaarheidsverzoek niet het eerste is dat door verzoekster of haar partner ([redacted]) werd ingediend bij het Agentschap Jongerenwelzijn; dat het daarbij intussen een kluwen is geworden van beweringen, aantijgingen, wantrouwen en non-communicatie, zeker gelet op het feit dat in het verleden, naar aanleiding van eerdere openbaarheidsverzoeken, al heel vaak informatie werd bezorgd vanuit het Agentschap aan de betrokkenen;

Overwegende dat voorts uit de informatie vanuit het Agentschap Jongerenwelzijn aan de beroepsinstantie werd gemeld dat het openbaarheidsverzoek intussen moet worden afgewezen op grond van de weigeringsgrond, zoals vermeld in artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat deze weigeringsgrond weliswaar nog niet eerder kon worden ingeroepen door het betrokken agentschap, omdat er intussen zeer recent een dagvaarding ten verzoeke van [redacted] (huidige verzoekster in dit openbaarheidsverzoek) tegen de vzw. Pleegzorg Provincie Antwerpen en het Agentschap Jongerenwelzijn werd ingeleid; dat die dagvaarding pas dateert van 27 december 2018; dat, gelet op de devolutieve werking van het administratief beroep, op basis waarvan de aanvraag in graad van beroep volledig opnieuw dient te worden beoordeeld, en gelet op de tekst en de finaliteit van artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet, de beroepsinstantie thans niet anders kan dan rekening te houden met de betrokken dagvaarding, die door het Agentschap Jongerenwelzijn aan de beroepsinstantie werd overgemaakt;

Overwegende dat op grond van voormeld artikel een aanvraag tot openbaarmaking kan worden afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid een eerlijk proces te verkrijgen; dat het om een relatieve uitzonderingsgrond gaat; dat eerst moet worden onderzocht of de openbaarmaking het beschermde belang schaadt; dat, als er belangenschade is, het te beschermen belang vervolgens moet worden afgewogen tegen het belang van de openbaarheid; dat de openbaarmaking enkel mag worden bevolen als daarmee een hoger belang wordt gediend dat zwaarder doorweegt dan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang;

Overwegende dat de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet het eerlijk verloop van de rechtspleging wil vrijwaren; dat een essentieel onderdeel van het recht op een eerlijk proces het beginsel van de "gelijkheid der wapens in een proces" is; dat het beginsel van de wapengelijkheid inhoudt dat elke partij het recht heeft haar argumenten te doen gelden in omstandigheden die haar niet benadelen ten opzichte van de tegenpartij; dat de bestaansreden van de geciteerde uitzonderingsgrond vooral daarin gelegen is, te verhinderen dat de openbaarheid van bestuur waaraan één partij onderworpen is, afbreuk doet aan de wapengelijkheid; dat zonder deze uitzonderingsgrond één partij op grond van de openbaarheid van bestuur zou kunnen worden verplicht stukken in het gerechtelijk debat te brengen die tegen haar zaak zouden kunnen pleiten, daar waar de andere partij enkel die elementen die haar eis ondersteunen, kenbaar mag maken om het oordeel van de rechter te beïnvloeden; dat de uitzonderingsgrond van artikel 14, 4° een correctief op de openbaarheid is om te beletten dat een instantie zou worden verplicht in een rechtsgeding de tegenpartij informatie ter beschikking te stellen die vervolgens tegen haar wordt uitgespeeld;

Overwegende dat de bedoelde uitzonderingsgrond niet op een abstracte manier mag worden ingeroepen; dat concreet moet worden aangetoond dat de gevraagde bestuursdocumenten verband houden met een bestaand rechtsgeding en tegen de betrokken instantie kunnen worden aangewend;

Overwegende dat de beroepsinstantie in dit concrete dossier zelf heeft kunnen vaststellen dat de stukken die nu worden opgevraagd in dit openbaarheidsverzoek (het volledige klachtendossier van [redacted] in verband met de werking van de vzw Pleegzorg Provincie Antwerpen en het Agentschap Jongerenwelzijn in zijn dossier inzake de pleegzorg voor zijn twee pleegkinderen), rechtstreeks betrekking hebben op het voorwerp van het rechtsgeding dat hangende is tussen verzoekster (en haar partner) en het Agentschap Jongerenwelzijn voor de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (afdeling Mechelen); dat met de dagvaarding immers door verzoekster een schadevergoeding wordt geëist van het Agentschap Jongerenwelzijn, wegens het gebrek aan begeleiding, ondersteuning en informatieverstrekking door het betrokken Agentschap;

Overwegende dat de beroepsinstantie in overeenstemming met artikel 14, 4° van het openbaarheids-decreet, het Agentschap Jongerenwelzijn in het kader van deze administratieve beroepsprocedure inzake openbaarheid van bestuursdocumenten niet kan verplichten aan de beroeper stukken ter beschikking te stellen die vervolgens mogelijks in de hangende gerechtelijke procedure tegen haar zullen worden gebruikt; dat de inhoud van de bestuursdocumenten als dusdanig schadelijk zou kunnen zijn voor de slaagkansen van de instantie in het geding; dat de afweging van dit belang tegenover het belang gediend met de openbaarmaking niet tot een ander oordeel leidt; dat de beroepsinstantie geen enkel hoger belang ziet ten dienste waarvan de openbaarmaking zou moeten worden bevolen van de gevraagde stukken; dat er bovendien op gewezen wordt dat in de rechtszaak die thans hangende is en waarvan op 7 januari 2019 de conclusietermijnen werden vastgelegd, door partijen overigens de toepassing kan gevraagd worden van artikel 877 van het Gerechtelijk Wetboek, op grond waarvan de overlegging van stukken kan gevraagd worden; dat dit artikel luidt als volgt: "Wanneer er gewichtige, bepaalde en met elkaar overeenstemmende vermoedens bestaan dat een partij of een derde een stuk onder zich heeft dat het bewijs inhoudt van een ter zake dienend feit, kan de rechter bevelen dat het stuk of een eensluidend verklaard afschrift ervan bij het dossier van de rechtspleging wordt gevoegd";

Overwegende dat bijgevolg op het onderhavig openbaarheidsverzoek van [redacted] niet kan worden ingegaan, gelet op de tekst en de finaliteit van voormeld artikel 14, 4° van het openbaarheidsdecreet; dat het beroep dan ook als **ongegrond** moet worden beschouwd;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [redacted] d.d. 22 december 2018 tegen de ontstentenis van beslissing vanwege het Agentschap Jongerenwelzijn wordt als ontvankelijk en ongegrond beschouwd.

Brussel, 5 februari 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter