

Vlaamse overheid

**Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/191

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 24 juni 2019 van ■■■, gericht aan de gemeente Diepenbeek, waarbij werd verzocht om een afschrift te verlenen van een lijst van documenten (23 in totaal) die verband houden met het evenement Vijverkafee-zomerbar 2019;

Gelet op de beslissing van de gemeente Diepenbeek d.d. 4 juli 2019 waarbij een aantal documenten werden toegestuurd aan verzoeker;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 30 juli 2019 tegen de voormelde beslissing van de gemeente Diepenbeek;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 31 juli 2019;

Gelet op de beslissing d.d. 28 augustus 2019 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijke verzoek tot openbaarmaking dateert van 24 juni 2019.

De beslissing van de gemeente Diepenbeek dateert van 4 juli 2019. Deze beslissing maakte geen melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet. Bijgevolg start de termijn om een beroep in te dienen conform artikel II.48 §1, 4de lid van het Bestuursdecreet pas vier maanden na de kennisgeving.

Op het terrein waarop de pop-upbar plaatsvindt, gebeurt er steeds een veiligheidsrondgang door de brandweer, politie en medewerkers van de gemeente.

Bij de eerste editie in 2017 werden er diverse pv's inzake geluidsoverlast opgemaakt. Maar in 2018 heeft de uitbater geïnvesteerd in een nieuwe geluidsinstallatie met geluidsbegrenzers. In 2018 werd er één proces-verbaal opgemaakt omdat één liveband niet via de nieuwe geluidsinstallatie had gespeeld. In 2019 heeft de sanctionerend ambtenaar nog geen enkel proces-verbaal inzake geluidshinder of andere vormen van overlast ontvangen.

Volgens de door de gemeente bezorgde toelichting, heeft zij steeds getracht om een evenwicht te bewaren tussen enerzijds de commerciële rechten van de uitbater en anderzijds het recht op rustig genot van de omwonenden. Er werden 7 geluidsafwijkingen aangevraagd voor dit jaar en slechts 4 werden effectief toegekend.

Voorts is uit het onderzoek door de beroepsinstantie gebleken dat er al heel wat mailverkeer is geweest tussen verzoeker en de gemeente Diepenbeek, waarbij zoveel mogelijk inlichtingen en informatie werd uitgewisseld omtrent het evenement Vijverkafee. Vanuit de gemeente Diepenbeek werden ook heel concreet al een aantal bestuursdocumenten aangaande het evenement bezorgd aan verzoeker:

- Op 13 juni 2019 werden 15 documenten bezorgd aan verzoeker ivm het evenement Vijverkafee/Kiosk Kafee:
 - de aanvragen inzake afwijking voor geluidsnormen;
 - het veiligheidsplan;
 - duiding van de plannen rond Vijverkafee door organisator;
 - besluit van schepencollege d.d. 16 april 2019 i.v.m. Vijverkafee 2019;
 - mailverkeer tussen gemeente en organisatoren;
 - advies van de provinciale geneeskundige commissie d.d. 7 juni 2019;
 - bijkomend advies van de provinciale geneeskundige commissie d.d. 21 juli 2019;
 - briefwisseling tussen departement Omgeving en de gemeente Diepenbeek naar aanleiding van klacht rond mogelijke bouwovertreiding;
 - brief van buurtbewoner d.d. 2 juni 2019
 - brief van buurtbewoner d.d. 22 april 2019
 - brief van buurtbewoner d.d. 20 mei 2019;
 - besluit van schepencollege d.d. 4 juni 2019;
 - besluit van schepencollege d.d. 30 april 2019;
 - besluit van schepencollege d.d. 16 april 2019 i.v.m. Kiosk Kafee;
 - besluit van schepencollege d.d. 14 mei 2019 i.v.m. Kiosk Kafee.
- Op 21 juni 2019 werden vijf documenten bezorgd aan verzoeker:
 - het advies van de volksgezondheid - gevraagde onderdeel voor de omwonenden;
 - het besluit i.v.m. het Vijverkafee;
 - het besluit i.v.m. Kiosk kafee;
 - de brief die door de omgevingsambtenaar werd verstuurd;

```
//
```

- het verslag van de brandweer.
- Op 24 juni 2019 werd het advies van de milieuambtenaar m.b.t. het Vijverkafée aan verzoeker bezorgd.
- Op 4 juli 2019 werden de volgende documenten aan verzoeker bezorgd:
 - Briefwisseling tussen gemeente en organisatoren d.d. 18 juni 2019;
 - Te nemen maatregelen i.v.m. evenement, zoals die voorkomen in het advies voor risicomaniëfestaties van Provinciale Geneeskundige Commissie van Limburg;
 - Verslag van de preventiedienst van de hulpverleningszone Zuid-West Limburg d.d. 25 juni 2019;
 - Besluit van de Burgemeester van Diepenbeek d.d. 26 juni 2019 i.v.m. verkeerscirculatie rond Vijverkafée;
 - Besluit van het schepencollege d.d. 2 juli 2019 i.v.m. verkeerscirculatie rond Vijverkafée;
 - De mail d.d. 20 mei i.v.m. aanvragen inzake veiligheidsplan rond Vijverkafée, Vijver Rock en Kiosk Kafée;
 - Briefwisseling tussen gemeentebestuur en organisator d.d. 4 juli 2019 i.v.m. klachten van buurtbewoners rond Vijverkafée 2019;
 - Meldingsakte d.d. 25 juni 2019 i.v.m. gasopslag bij Vijverkafée 2019;
 - Advies van de milieudienst rond Vijverkafée 2019;
- Op 14 juli 2019 werd aan verzoeker een uitprint bezorgd van de geluidsmetingen die werden gedaan op 25 juni 2019.
- Op 1 augustus 2019 werd aan verzoeker een afschrift bezorgd van het besluit van het schepencollege d.d. 23 juli 2019 i.v.m. de toekenning van een afwijking op het sluitingsuur voor 15 augustus 2019 en de weigering van een afwijking op het geluidsniveau.
- Op 14 augustus 2019 werd aan verzoeker een overzicht bezorgd van het aantal te verwachten personen op het evenement.
- Op 14 augustus 2019 werd eveneens het bewijs aan verzoeker bezorgd van de datum van verzending (9 mei 2019) van het calamiteitenplan.

Uit dit overzicht blijkt dat er vanuit de gemeente Diepenbeek heel veel moeite werd en nog wordt gedaan om verzoeker uitvoerig in te lichten aangaande het evenement Vijverkafée 2019.

Voor de volledigheid van dit dossier gaf de gemeente ook nog mee dat verzoeker met betrekking tot dit dossier “Vijverkafee 2019” ook nog een klacht heeft ingediend bij:

- het Agentschap Binnenlands Bestuur op 3 augustus 2019, dossier dat momenteel nog hangende is;
- De Vlaamse overheid – Departement Omgeving op 21 maart 2019, die per brief van 8 april 2019 hebben laten weten dat zij het dossier niet zullen behandelen en hebben hem hiervoor doorverwezen naar de omgevingsambtenaar van de gemeente Diepenbeek.

Ondanks de bereidwillige medewerking van de gemeente Diepenbeek blijft verzoeker evenwel onophoudelijk informatie in het kader van de openbaarheid van bestuur opvragen of opmerkingen formuleren aangaande de bezorgde informatie, waardoor een kettingreactie aan mails is ontstaan tussen verzoeker, de gemeente Diepenbeek en de beroepsinstantie.

```

////////////////////////////////////

```

Het komt nu aan de beroepsinstantie toe om na te gaan in alle mails die er zijn geweest tussen de betrokken partijen in hoeverre het openbaarheidsverzoek d.d. 24 juni 2019 werd ingewilligd. Gemakkelijkheidshalve wordt hierbij uitgegaan van de door verzoeker gehanteerde nummering van de documenten in zijn oorspronkelijk openbaarheidsverzoek:

- 1) de kennisgeving (per brief en /of per mail inclusief eventuele bijlagen) aan de organisator van het Vijverkafee van het besluit 2019_CBS_00573 d.d 18 juni 2019 door de burgmeester en/of de milieudienst of eventuele andere dienst van de gemeentelijke administratie.

Uit de door de beroepsinstantie ingewonnen informatie is gebleken dat de gemeente Diepenbeek sinds kort voor het beheer en de administratie van zijn besluitvorming werkt met een nieuwe informaticatool, Parnassus 8. Met dat nieuwe systeem vindt de briefwisseling met andere partijen automatisch plaats. Een genomen besluit (in casu het besluit van het schepencollege d.d. 18/06/2019) kan rechtstreeks aan externe personen verstuurd worden vanuit de informaticatoepassing Parnassus 8. Vanaf een bepaalde status (nadat een item behandeld werd op een zitting, een beslissing heeft meegekregen en wordt vrijgegeven) wordt het rechtstreeks en automatisch via e-mail verstuurd, inclusief het besluit als bijlage, naar de e-mailadressen die werden opgegeven in het opmaken van het ontwerpbesluit. De e-mailadressen die in het ontwerpbesluit worden aangeduid, krijgen dan een notificatiemail, met digitaal afschrift als er een beslissing wordt genomen door de vergadering.

Op 14 augustus 2019 werd vanuit de gemeente Diepenbeek alsnog een mail gestuurd aan verzoeker (waarvan de beroepsinstantie een kopie heeft ontvangen), met daarbij een screenshot uit het programma Parnassus 8, met de hele historiek van de beslissing van het schepencollege d.d. 18 juni 2019. Daaruit blijkt heel duidelijk dat de organisator van het Vijverkafee op 19 juni 2019 om 14:15 uur in kennis werd gesteld van de beslissing van het schepencollege d.d. 18 juni 2019 met een automatische mail vanuit het informaticaprogramma Parnassus 8.

De beroepsinstantie moet dan ook vaststellen dat hiermee werd tegemoetgekomen aan dit onderdeel van het openbaarheidsverzoek en dat het ingestelde beroep voor dit deel als **zonder voorwerp** wordt beschouwd.

- 2) a. de kennisgeving (per brief en /of per mail) aan de politie van het besluit 2019-CBS-00573 dd. 18 juni 2019 i.v.m. Vijverkafee door de burgmeester en/of de milieudienst of eventuele andere dienst van de gemeentelijke administratie.
b. Indien het verzoek tot handhaving van de beslissingen van het CBS afzonderlijk verstuurd of gevraagd werd aan de politie een afschrift van deze brief en/of mail

Voor dit onderdeel wordt verwezen naar wat werd uiteengezet bij punt 1, zoals hiervoor vermeld.

Op 14 augustus 2019 werd vanuit de gemeente Diepenbeek alsnog een mail gestuurd aan verzoeker (waarvan de beroepsinstantie een kopie heeft ontvangen), met daarbij een screenshot uit het programma Parnassus 8, met de hele historiek van de beslissing van het schepencollege d.d. 18 juni 2019. Daaruit blijkt heel duidelijk dat de politiediensten eveneens op 19 juni 2019 om 14:15 uur in kennis werden gesteld van de beslissing van

```

////////////////////////////////////

```

het schepencollege d.d. 18 juni 2019 met een automatische mail vanuit het informaticaprogramma Parnassus 8.

De beroepsinstantie moet dan ook vaststellen dat hiermee werd tegemoetgekomen aan dit onderdeel van het openbaarheidsverzoek en dat het ingestelde beroep voor dit deel als **zonder voorwerp** wordt beschouwd.

3) het advies van de omgevingsdienst voorafgaand aan de zitting van het CBS van 18 juni 11.

Uit de ingewonnen informatie is gebleken dat er geen advies werd verstrekt vanuit de omgevingsdienst, voorafgaand aan het schepencollege van 18 juni 2019.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. In casu wordt evenwel vastgesteld dat de gemeente Diepenbeek niet in het bezit is van het gevraagde document. Er kan bijgevolg dan ook geen afschrift worden verleend van een onbestaand document. Het ingestelde beroep wordt dan ook, wat dit onderdeel betreft, als **ongegrond** beschouwd.

4) het advies van de dienst grondgebiedszaken aan de zitting van het CBS van 18 juni ll.

Uit de ingewonnen informatie is gebleken dat er geen advies werd verstrekt vanuit de dienst grondgebiedszaken, voorafgaand aan het schepencollege van 18 juni 2019.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. In casu wordt evenwel vastgesteld dat de gemeente Diepenbeek niet in het bezit is van het gevraagde document. Er kan bijgevolg dan ook geen afschrift worden verleend van een onbestaand document. Het ingestelde beroep wordt dan ook, wat dit onderdeel betreft, als **ongegrond** beschouwd.

5) een afschrift van het document mbt Vijverkafee dat de leden van het CBS kunnen raadplegen in het weekend ter voorbereiding van de zitting op dinsdag 18 juni.

Sinds de invoering van de informaticatoepassing Parnassus 8, zijn er geen voorbereidende documenten meer bij de vergaderingen van het schepencollege. Voorheen was het gebruikelijk dat er een nota werd gemaakt aan het schepencollege (met een korte uitleg over het te bespreken item in zeer begrijpelijk taalgebruik) en daarbij gevoegd dan de eigenlijke beslissing of het eigenlijke besluit (in juridisch taalgebruik). Sinds de invoering van het nieuwe informaticaprogramma, wordt er evenwel enkel nog één besluit/beslissing opgemaakt, waarbij dat besluit nu in een toegankelijker taal wordt opgesteld dan voorheen het geval was. Er worden dus voortaan geen nota's meer opgemaakt ter voorbereiding van een zitting van het schepencollege. Verzoeker vraagt hierbij nu naar die voorbereidende nota bij een behandeld agendapunt op het schepencollege d.d. 18 juni 2019.

```

////////////////////////////////////

```

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. In casu wordt evenwel vastgesteld dat de gemeente Diepenbeek niet in het bezit is van het gevraagde document. Er kan bijgevolg dan ook geen afschrift worden verleend van een onbestaand document. Het ingestelde beroep wordt dan ook, wat dit onderdeel betreft, als **ongegrond** beschouwd.

6) de definitieve gedagtekende brief van omgevingsambtenaar aan eigenaar en uitbater betreffende de vastgestelde feiten

Verzoeker heeft zelf aangegeven in zijn mail d.d. 14 juli 2019 aan de gemeente Diepenbeek dat hij genoeg neemt met het toegestuurd document op 4 juli 2019. Hieromtrent werd dan ook geen beroep ingesteld bij de beroepsinstantie.

7) de mail waarmee de organisator het veiligheidsplan of calamiteitenplan heeft gemeld aan de gemeente.

Verzoeker heeft zelf aangegeven in zijn mail d.d. 14 juli 2019 aan de gemeente Diepenbeek dat hij genoeg neemt met het toegestuurd document op 4 juli 2019. Hieromtrent werd dan ook geen beroep ingesteld bij de beroepsinstantie.

8) a. Het bestand van het originele veiligheidsplan/calamiteitenplan (dus het xlsx bestand) zoals ingediend door de organisator. Origineel is dus met een bestandsdatum die eerder is dan het tijdstip van verzending. Alle versies gesaved op een later tijdstip kunnen dus aangepast zijn ten opzicht van het origineel
b. indien geen origineel bestand meer beschikbaar ofwel een versie van het bestand dat het dichtst bij de indieningsdatum ligt. Ofwel een print van alle werkbladen die het bestand bevat de intro-uitgezonderd. Dus in totaal 8 werkbladen. Maar dan met vermelding van welke datum dit bestand dateert. Want bij het printen wordt steeds de actuele datum weergegeven

Uit de ingewonnen informatie is gebleken dat het veiligheidsplan/calamiteitenplan een beveiligd document is, waaraan bijgevolg geen wijzigingen kunnen worden in aangebracht. Omdat in dat veiligheidsplan persoonsgegevens (adressen en telefoonnummers) voorkomen van een natuurlijk persoon, moet deze gevoelige informatie worden afgeschermd, op grond van artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet. Verzoeker heeft zelf aangegeven in zijn mail d.d. 14 juli 2019 dat hij daar begrip voor heeft en die gegevens niet wenst te kennen.

Daarom werd er door de gemeente Diepenbeek een afschrift op papier gemaakt, van het ingediende veiligheidsplan, met weglating van de voormelde persoonsgegevens. Verzoeker heeft dit ontvangen van de gemeente Diepenbeek, via mail, op 4 juli 2019.

[illegible]

Uit voorgaande blijkt dus dat hiermee werd tegemoetgekomen aan dit onderdeel van het openbaarheidsverzoek en dat het ingestelde beroep voor dit deel als **zonder voorwerp** wordt beschouwd.

- Uit het onderzoek is gebleken dat op 14 augustus 2019 vanuit de gemeente Diepenbeek alsnog een mail werd gestuurd aan verzoeker (waarvan de beroepsinstantie een kopie heeft ontvangen), met daarbij als bijlage de integrale mail d.d. 5 juni 2019 vanwege de organisator van het Vijverkafée met informatie over het aantal te verwachten toeschouwers.

10) de presentatie die de uitbater op het CBS van 9 april 2019 heeft gegeven.
(zie email organisator dd. 03 april 2019 – geregistreerd onder nummer V2019A001720).

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. In casu wordt evenwel vastgesteld dat de gemeente Diepenbeek niet in het bezit is van het gevraagde document. Er kan bijgevolg dan ook geen afschrift worden verleend van een onbestaand document. Het ingestelde beroep wordt dan ook, wat dit onderdeel betreft, als **ongegrond** beschouwd.

- [illegible]

De beroepsinstantie moet dan ook vaststellen dat hiermee werd tegemoetgekomen aan dit onderdeel van het openbaarheidsverzoek en dat het ingestelde beroep voor dit deel als **zonder voorwerp** wordt beschouwd.

15) in de besluitenlijst van het CBS dd 16 april 2019, zoals raadpleegbaar op de gemeentelijke website, staat in de beknopte samenvatting bij besluit 2019_CBS_00210 ' Het college beslist dit punt te verdagen, omwille van verdere onderzoeken naar oa de omgevingsvergunning.'

a. een afschrift van de documenten die de resultaten bevatten van deze onderzoeken.

b. een afschrift van de adviezen die gegeven werden aan het CBS op basis van deze verdere onderzoeken.

Vanuit de gemeente Diepenbeek werd aan de beroepsinstantie meegedeeld dat er geen bijkomende documenten werden opgesteld tussen 16 april 2019 en 18 juni 2019. De principiële toelating werd verdaagd op 16 april 2019. Het volgende besluit dat werd genomen is het definitieve besluit d.d. 18 juni 2019, waarin alle informatie is terug te vinden en waarvan verzoeker een afschrift heeft ontvangen. Volgens de verklaring van de gemeente Diepenbeek ligt een vergetelheid en het verlof van de milieuambtenaar aan de oorzaak van het feit dat dit agendapunt niet eerder opnieuw werd geagendeerd.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. In casu wordt evenwel vastgesteld dat de gemeente Diepenbeek niet in het bezit is van de gevraagde documenten. Er kan bijgevolg dan ook geen afschrift worden verleend van een onbestaand document. Het ingestelde beroep wordt dan ook, wat dit onderdeel betreft, als **ongegrond** beschouwd.

16) de plattegrond van het terrein Vijverkade dat door de organisator ter beschikking werd gesteld bij de aanvraag

De beroepsinstantie kon vaststellen dat de gemeente Diepenbeek met zijn mail d.d. 14 augustus 2019 de plattegrond van het terrein Vijverkafée heeft bezorgd aan verzoeker. Uit de laatste reactie van verzoeker naar de beroepsinstantie toe (mail d.d. 18 augustus 2019), blijkt dat hij daarmee genoegen neemt.

De beroepsinstantie moet dan ook vaststellen dat hiermee werd tegemoetgekomen aan dit onderdeel van het openbaarheidsverzoek en dat het ingestelde beroep voor dit deel als **zonder voorwerp** wordt beschouwd.

17) het geluidsplan dat door de organisator ter beschikking werd gesteld bij de aanvraag. En waar uit o.a. de oriëntatie van de geluidsboxen kan afgeleid worden, de genomen maatregelen om de overlast te voorkomen voor buurtbewoners, welke installatie(s) er gebruikt word(t)(en), waar geluidsbegrenzers gebruikt worden.

```
//
```

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. In casu wordt evenwel vastgesteld dat de gemeente Diepenbeek niet in het bezit is van het gevraagde document. Er kan bijgevolg dan ook geen afschrift worden verleend van een onbestaand document. Het ingestelde beroep wordt dan ook, wat dit onderdeel betreft, als **ongegrond** beschouwd.

Verzoeker heeft zelf aangegeven in zijn mail d.d. 14 juli 2019 aan de gemeente Diepenbeek dat hij genoegen neemt met de toegestuurde documenten en de hem bezorgde informatie op 4 juli 2019. Hieromtrent werd dan ook geen beroep ingesteld bij de beroepsinstantie.

Verzoeker heeft zelf aangegeven in zijn mail d.d. 14 juli 2019 aan de gemeente Diepenbeek dat hij genoegen neemt met het toegestuurd document op 4 juli 2019. Hieromtrent werd dan ook geen beroep ingesteld bij de beroepsinstantie.

De gemeente Diepenbeek laat in dit verband aan de beroepsinstantie weten dat de gemeente zelf geen verplichtingen m.b.t. het georganiseerde evenement heeft opgenomen. Er bestaan dus ook geen documenten in dit verband.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. In casu wordt evenwel vastgesteld dat de gemeente Diepenbeek niet in het bezit is van het gevraagde document. Er kan bijgevolg dan ook geen afschrift worden verleend van een onbestaand document. Het ingestelde beroep wordt dan ook, wat dit onderdeel betreft, als **ongegrond** beschouwd.

pagina 11 van 14

21) de antwoorden op de brief van de omgevingsambtenaar aan de eigenaar en uitbater.

Vanuit de gemeente Diepenbeek werd meegedeeld aan de beroepsinstantie dat er geen antwoorden werden ontvangen op de brief van de omgevingsambtenaar aan de eigenaar en de uitbater. Het gaat dus ook hier om onbestaande documenten. Dit werd ook al eerder aan verzoeker meegedeeld op 4 juli 2019.

Verzoeker heeft zelf aangegeven in zijn mail d.d. 14 juli 2019 aan de gemeente Diepenbeek dat hij genoegen neemt met voormeld antwoord. Hieromtrent werd dan ook geen beroep ingesteld bij de beroepsinstantie.

22) de vaststellingen die de ambtenaar van de gemeente (milieu/omgeving / grondgebiedszaken of een andere dienst) heeft gedaan naar aanleiding van meldingen van buurtbewoners mbt het kappen van bomen en dempen van de vijver. Er is zeker een bezoek ter plaatse geweest vermits er meer feiten zijn opgesomd in de brief naar de eigenaar/uitbater dan door de buurtbewoners werden aangebracht.

Uit de door de gemeente Diepenbeek verstrekte informatie is gebleken dat er geen officieel proces-verbaal werd opgesteld. De omgevingsambtenaar heeft geen verslag van haar plaatsbezoek, noch proces-verbaal opgemaakt.

In artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet wordt een bestuursdocument gedefinieerd als de informatie, ongeacht de drager ervan, die in het bezit is van een overheidsinstantie. Het recht op openbaarheid kan aldus maar uitgeoefend worden voor zover het gaat om informatie die gematerialiseerd werd op een drager. In casu wordt evenwel vastgesteld dat de gemeente Diepenbeek niet in het bezit is van het gevraagde document (proces-verbaal of verslag). Er kan bijgevolg dan ook geen afschrift worden verleend van een onbestaand document. Het ingestelde beroep wordt dan ook, wat dit onderdeel betreft, als **ongegrond** beschouwd.

De gemeente Diepenbeek heeft wel ter informatie op 14 augustus via mail aan verzoeker de inhoud van een mail van de omgevingsambtenaar kenbaar gemaakt (mail die recent werd opgesteld naar aanleiding van een klacht van verzoeker bij het Agentschap Binnenlandse Bestuur). Ook de beroepsinstantie kon kennis nemen van de inhoud ervan:

“Naar aanleiding van klachten van [REDACTED] werd de uitbater in eerste instantie aangeschreven om zich in regel te stellen. Na een onderzoek ter plaatse bleek de inrichting zoals nu voorzien, voor de periode waarin ze geplaatst is, niet vergunningsplichtig te zijn. Conform het vrijstellingenbesluit: Art. 7.2, Een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen is niet nodig voor de tijdelijke plaatsing van constructies, met uitzondering van publiciteitsinrichtingen, op voorwaarde dat aan de volgende voorwaarden voldaan is :

1^o op hetzelfde goed wordt een maximale duur van vier periodes van dertig aaneengesloten dagen per kalenderjaar niet overschreden. Op de eerste dag van de plaatsing van de constructie begint de periode van dertig dagen te lopen, ongeacht of de constructie de volle dertig dagen geplaatst blijft. De periodes van dertig dagen kunnen aaneengesloten zijn, maar overlappen elkaar niet;

2° de plaatsing gebeurt niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, met uitzondering van parkgebied:

```

////////////////////////////////////

```

3° de constructies brengen de verwezenlijking van de algemene bestemming van het gebied niet in het gedrang;
4° de plaatsing gaat niet gepaard met een ontbossing, een wijziging van vegetatie of kleine landschapselementen, een aanmerkelijke reliëfwijziging of een wijziging van waterlichamen.

Het kappen van bomen en dempen van de vijver valt volledig onder vrijgestelde handelingen: het betrof geen hoogstambommen, enkel het ruimen en onderhoud van de houtkanten omheen de vijver. Daarnaast werd de oever van de vijver aan de achterzijde deels uitgediept en die 'vijvergrond' werd aan de voorzijde aangevuld, samen met een hoeveelheid grond die niet vergunningsplichtig is. Vrijstellingenbesluit: Art. 12/1.1: Een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen is niet nodig voor reliëfwijzigingen als aan al de volgende voorwaarden is voldaan: 1° het terrein ligt niet in ruimtelijk kwetsbaar, erosiegevoelig of mogelijk of effectief overstromingsgevoelig gebied; 2° de aard van het terrein kan wijzigen, maar de functie van het terrein wijzigt niet; 3° het totale volume van de reliëfwijziging is kleiner dan dertig kubieke meter per goed; 4° de hoogte of diepte van de reliëfwijziging is op elk punt kleiner dan een halve meter; 5° de reliëfwijziging strekt niet tot het geheel of gedeeltelijk dempen van grachten of waterlopen. Concreet is de heraanleg van de kikkerpoel niet vergunningsplichtig."

Uit voorgaande blijkt dat de gemeente Diepenbeek hiermee zeer zeker is tegemoet gekomen aan haar behulpzaamheidsverplichting, zoals deze staat ingeschreven in het Bestuursdecreet.

Uit de laatste reactie van verzoeker naar de beroepsinstantie toe (mail d.d. 18 augustus 2019), blijkt dat hij genoegzaam neemt met de verstrekte uitleg omtrent dit item.

23) het document waar zwart op wit vermeld wordt dat maximum 95 dB(A) Laeq,15 min niet volstaat voor live muziek, en waar dus de beslissing het CBS gebaseerd werd, waar op blz 3 staat vermeld: 'Ingeval van live-muziek volstaat het maximum geluidsniveau van 95dB(A)Laeq,15 min niet, zodat een afwijking tot maximum 100 dB(A) Laeq, 60 min toegestaan kan worden'.

De gemeente Diepenbeek liet aan de beroepsinstantie weten dat het advies van de milieuumbtenaar niet bindend is. Het college van burgemeester en schepenen is vrij om hier van af te wijken. In de gevallen waar van live-muziek mogelijk is, volstaat 95 dB(A) Laeg,15 min meestal niet, zodat door het CBS een ruimere toelating hiervoor gegeven werd.

Verzoeker heeft zelf aangegeven in zijn mail d.d. 14 juli 2019 aan de gemeente Diepenbeek dat hij genoeg neemt met voormeld antwoord. Hieromtrent werd dan ook geen beroep ingesteld bij de beroepsinstantie.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

[illegible]

Het beroepschrift van [REDACTED] d.d. 30 juli 2019 tegen de beslissing van de gemeente Diepenbeek wordt als ontvankelijk en deels zonder voorwerp, deels ongegrond beschouwd.

Brussel, 13 september 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

//