

Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/193

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■, d.d. 1 juli 2019, gericht aan de gemeente Brasschaat, waarbij werd verzocht om afschrift te verlenen van de overeenkomst(en) tussen de gemeenten Brasschaat en Schoten en Groep Sportoase NV voor de bouw en/of uitbating van het sportcomplex Elshout., en van de lijst van de huidige geldende tarieven in het complex;

Gelet op de beslissing van de gemeente Brasschaat d.d. 19 juli 2019 om de antwoordtermijn te verlengen tot 40 kalenderdagen conform artikel II. 43 §3 Bestuursdecreet;

Gelet op de beslissing van de gemeente Brasschaat d.d. 31 juli 2019 waarbij afschrift van de overeenkomst gedeeltelijk werd geweigerd;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 1 augustus 2019 tegen de gedeeltelijke weigering van de gemeente Brasschaat;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 1 augustus 2019;

Gelet op de beslissing d.d. 28 augustus 2019 om de termijn waarbinnen een beslissing wordt genomen te verlengen in toepassing van artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

rechtsvoorganger van Groep Sportoase NV: een domeinconcessie, en een uitvoeringsovereenkomst, beide afgesloten in mei 2004. In 2010 werd er ook een domeinconcessieovereenkomst en een uitvoeringsovereenkomst met NV Sportoase Elshout afgesloten voor het uitbaten van de sporthal, de mobilhomeparking en het realiseren van de nodige renovatiewerken voor de uitbating van het complex.

De beroepsinstantie heeft de weggelaten informatie uit deze overeenkomsten, en de bijlagen onderzocht, en is nagegaan of de door de gemeente ingeroepen uitzonderingsgrond van artikel II.35, 3° Bestuursdecreet van toepassing is. Dit artikel bepaalt dat een openbaarheidsverzoek wordt afgewezen indien de instantie van oordeel is dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen het vertrouwelijke karakter van commerciële en industriële informatie, als die informatie beschermd wordt om een gelegitimeerd economisch belang te vrijwaren, tenzij degene van wie de informatie afkomstig is met de openbaarheid instemt.

Bij overheidsopdrachten en concessies is het inderdaad plausibel dat bepaalde informatie uit bijvoorbeeld de offertes vertrouwelijk is en commerciële, industriële of financiële geheimen van de indiener bevatten, en dat het openbaar maken hiervan de economische belangen van de indiener zou schaden, doordat concurrenten hiervan kennis zouden kunnen nemen. Deze concurrenten zouden deze informatie dan immers kunnen gebruiken bij het bepalen van hun commerciële strategie, bijvoorbeeld bij nieuwe overheidsopdrachten of concessies, wat ontegensprekelijk in het nadeel van de indiener zou zijn. Er moet wel sprake zijn van een concreet en geen louter hypothetisch economisch belang dat zou benadeeld worden door het openbaar maken van de informatie.

In casu stelt de beroepsinstantie vast dat de overeenkomsten met betrekking tot het bouwen en uitbaten van het zwembadcomplex dateren van mei 2004, dus meer dan 15 jaar geleden, en deze met betrekking tot de sporthal, mobilhomeparking en uitbating van het sportcomplex, van mei 2010, hetzij ruim 9 jaar geleden. Hoewel volgens informatie ingewonnen bij Sport Vlaanderen er momenteel veel verouderde zwembadinfrastructuur is in de Vlaamse gemeenten, en de kans zeer reëel is dat in de nabije toekomst verschillende gemeenten nog een overeenkomst met een private partner voor het bouwen of renoveren van deze infrastructuur zullen wensen af te sluiten, meent de beroepsinstantie dat er redelijkerwijze vanuit mag gegaan worden dat 15 jaar en 9 jaar oude afspraken vandaag hier niet meer zo relevant voor zijn. Uit informatie in het bezit van de beroepsinstantie uit andere openbaarheidsdossiers, is gebleken dat de meeste gemeenten de laatste jaren voor het bouwen van zwembadinfrastructuur geen beroep meer doen op concessieovereenkomsten, maar hiervoor andere juridische constructies aanwenden (DBFMO-overeenkomsten), waarvoor de Vlaamse Overheid in 2015 en 2016 vanuit een inhaaloperatie ook subsidies verstrekke. Zie dienaangaande document 1125/2bis, geagendeerd op de vergadering d.d. 21 oktober 2016 van de Vlaamse Regering:

https://kics.sport.vlaanderen/Sportinfrastructuur/Gedeelde%20%20documenten/Algemeen%20Sportinfrastructuur/161021_Globaal_Sportinfrastructuurplan_Vlaanderen.pdf.

Sinds 2017 is bovendien een nieuw Decreet bovenlokale sportinfrastructuur en topsportinfrastructuur van kracht waar men voor alle type (bovenlokale) sportinfrastructuren subsidieaanvragen kan indienen. De huidige en toekomstige opdrachten voor zwembad- en sportinfrastructuur gebeuren dus in een totaal andere context, en op een volledig andere manier. Onderzoek door de beroepsinstantie heeft bovendien

```

////////////////////////////////////

```

