DEPARTEMENT
**KANSELARIJ &
BESTUUR**

Uitspraak beroepsinstantie OVB/2019/201

**Vlaamse overheid
Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur**
Havenlaan 88, bus 20
1000 BRUSSEL
T : 02 553 57 25
Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/201

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek d.d. 4 juni 2019 van [redacted], gericht aan Vlaamse overheid, Afdeling Handhaving van het departement Omgeving (voortaan: Afdeling Handhaving), waarbij werd verzocht om een afschrift van de klachten met betrekking tot de exploitatie van de op 2 januari 2018 vergunde inrichting.

Gelet op de beslissing van de Afdeling Handhaving d.d. 4 juli 2019 waarbij de openbaarmaking gedeeltelijk werd geweigerd.

Gelet op het beroepschrift d.d. 5 augustus 2019 van [redacted] tegen de gedeeltelijke weigering van de Afdeling Handhaving.

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 5 augustus 2019.

Gelet op de beslissing van 5 september 2019 van de beroepsinstantie waarbij de beslissingstermijn van dertig kalenderdagen met toepassing van artikel II.50, § 1, tweede lid van het Bestuursdecreet tot een termijn van vijfenveertig kalenderdagen wordt verlengd;

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Op 4 juni 2019 diende [redacted] een openbaarheidsverzoek in bij de Afdeling Handhaving. De Afdeling Handhaving heeft dit openbaarheidsverzoek deels afgewezen op 4 juli 2019. Deze beslissing maakt melding van de beroepsmogelijkheden en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018. Op 5 augustus 2019 diende [redacted] beroep in tegen voormelde gedeeltelijke weigeringsbeslissing. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig ingediend en is **ontvankelijk.**

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) De bestreden beslissing

Op 4 juni 2019 vroeg de verzoeker aan de afdeling Handhaving om inzage en een afschrift van alle klachten met betrekking tot de exploitatie van de op 2 januari 2018 vergunde inrichting van de NV Heliventure FTO. Het verzoek werd aan de Afdeling Handhaving gericht naar aanleiding van een aanhoudende stroom klachten gericht tegen NV Heliventure. De klachten zouden doorgaans gebaseerd zijn op een bepaalde interpretatie van de verleende omgevingsvergunning en de beweerde niet-naleving van in de omgevingsvergunning opgelegde voorwaarden, aldus de verzoeker.

In de bestreden beslissing d.d. 4 juli 2019 wordt vermeld dat er gedeeltelijk kan ingegaan worden op het openbaarheidsverzoek. Er wordt aan de beroeper een kopie van de gevraagde documenten overgemaakt met de melding dat in het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer persoonsnamen, adressen en e-mailadressen onleesbaar gemaakt werden.

De beroeper stelt van de Afdeling Handhaving een bundel met klachten ontvangen te hebben, evenwel met de mededeling dat slechts gedeeltelijk kan worden ingegaan op het openbaarheidsverzoek. Hiervoor geeft de Afdeling Handhaving geen motivering, aldus de beroeper. Er wordt ook niet vermeld welke documenten zouden ontbreken en waarom bepaalde klachten wel en andere niet onder de openbaarheid van bestuur zouden vallen.

De beroepsinstantie contacteerde op 8 augustus 2019 de Afdeling Handhaving met het verzoek tot toelichting bij de gedeeltelijke weigeringsbeslissing. Op 16 augustus 2019 deelde de Afdeling Handhaving aan de beroepsinstantie mee dat naar aanleiding van het verzoek tot openbaarheid van bestuur ingediend namens Heliventure FTO, waarbij om inzage en een afschrift werd gevraagd van alle klachten met betrekking tot de exploitatie van Heliventure, inderdaad de beslissing werd genomen om dit verzoek gedeeltelijk in te willigen. Persoonsnamen en andere informatie waarmee personen kunnen geïdentificeerd worden (e-mail adres, thuisadres, …) werden hierbij onleesbaar gemaakt, aldus de Afdeling Handhaving.

De beslissing om de persoonsnamen en andere identificatiegegevens onleesbaar te maken in het afschrift van de klachten, die volgens de Afdeling Handhaving onder de noemer 'milieu-informatie' vallen, werd genomen op basis van de uitzonderingsgrond van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt. De Afdeling Handhaving meent dat de burgers bij het maken van een melding bij de Afdeling Handhaving erop moeten kunnen rekenen dat hun melding met de nodige discretie verder wordt behandeld, zonder dat zij moeten vrezen om automatisch met naam en toenaam gekend te zijn bij het bedrijf waartegen zij melding maken, aldus de Afdeling Handhaving.

De Afdeling Handhaving stelt dat zij nagenoeg dagelijks (en soms meerdere keren per dag) klachten ontvangt over Heliventure FTO te Lint. Op 9 september 2019 bevestigde de Afdeling handhaving aan de beroepsinstantie weliswaar dat de aan de beroepsinstantie doorgestuurde ZIP-file alle klachten betreft die zij bezitten vanaf het ingaan van de aangehaalde vergunning met startdatum 2 januari 2018 tot aan de behandeling van het oorspronkelijke verzoek van de beroeper.

Er werd bij de personen die klachten hebben ingediend niet nagevraagd of zij al dan niet instemmen met het openbaar maken van hun informatie., zo deelt de Afdeling Handhaving nog mee aan de beroepsinstantie.

Aan de beroepsinstantie werden, zoals vermeld, per ZIP-file de originele klachten overgemaakt, alsook het afschrift hiervan waarbij gedeelten onleesbaar werden gemaakt door middel van zwarte markering. De Afdeling Handhaving deelt nog mee dat het gevraagde afschrift voor de beroeper op papier afgedrukt werd en per post opgestuurd, aangezien hiermee werd verzekerd dat de markeringen niet ongedaan kunnen gemaakt worden.

2) Het standpunt van de beroepsinstantie

De beroepsinstantie stelt vast dat de klachten die aan de beroeper werden overgemaakt gedeeltelijk onleesbaar werden gemaakt voor wat betreft persoonsnamen en andere informatie waarmee personen kunnen geïdentificeerd worden (e-mail adres, thuisadres, ...). De geanonimiseerde klachten dateren van een periode tussen 17 april 2018 en 18 juni 2019.

Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bepaalt dat een overheidsinstantie het verzoek afwijst als de openbaarmaking afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de openbaarmaking instemt. Hoewel het hier om een absolute uitzonderingsgrond gaat waardoor er geen belangenafweging moet plaatsvinden tussen het door de uitzonderingsgrond beschermde belang met het belang van de openbaarheid, vertoont de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet voorziene uitzonderingsgrond niettemin een relatief aspect. De decreetgever was weliswaar van oordeel dat er geen afweging vereist is met het openbaar belang dat met de openbaarheid is gediend, maar wijst er desondanks op dat telkens en in concreto geoordeeld moet worden of er al dan niet een inbreuk is gepleegd op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Vlaams Parlement, Parl. St. 2017-2018, nr. 1656/1, blz. 58).

Artikel 22 van de Grondwet waarborgt uitdrukkelijk het recht op eerbiediging van het privéleven, net zoals artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens dit doet. De bedoeling en het fundamentele uitgangspunt van de in artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet bedoelde uitzonderingsgrond bestaat er precies in om het aan iedereen toegekende grondwettelijke recht op de eerbiediging van zijn privéleven te beschermen.

De beroepsinstantie merkt op dat bij onderzoek naar de uitzonderingsgrond met betrekking tot de persoonlijke levenssfeer moet worden nagegaan of er al dan niet sprake is van informatie in een bestuursdocument die op de persoonlijke levenssfeer betrekking heeft. De hierboven opgesomde persoonsgegevens behoren ontegensprekelijk tot het privéleven van de betrokken indieners van meldingen of klachten. Het vrijgeven van deze gegevens zou wel degelijk een inbreuk uitmaken op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van die personen. Het privéleven vormt de kern van de persoonlijke levenssfeer (F. SCHRAM, Het decreet openbaarheid van bestuur. Een juridische analyse in historisch perspectief, Brugge, Vanden Broele, 247; Concl. Adv.Gen. bij HvJ 8 april 2014, nr. C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd, nr. 61). Het openbaar maken van deze gegevens heeft aldus betrekking op de kern van een belang – het door artikel 22 van de Grondwet en het door artikel 8 EVRM aan eenieder toegekende recht op eerbiediging van zijn privéleven – dat de uitzonderingsgrond uit artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet wenst te beschermen tegen de openbaarheid van bestuur (RvS, nr. 234.609 dd. 2 mei 2016).

De beroepsinstantie is, na inzage van de betrokken klachten en meldingen, van oordeel dat de betrokken klachten en meldingen inderdaad elementen bevatten zoals naamgegevens, adresgegevens, persoonlijk mailadres, telefoon- en/of gsm-nummer en dat deze tot de persoonlijke levenssfeer van de klachtindieners behoren. Het algemene, publieke belang dat met een openbaarmaking van deze gegevens zou worden gediend, weegt in casu niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De beroepsinstantie ziet geen hogere belangen ten dienste waarvan de openbaarmaking zou moeten worden bevolen.

De beroepsinstantie is bijgevolg van oordeel dat de openbaarmaking van de hiervoor vermelde gegevens van de personen die bij de Afdeling Handhaving klachten of meldingen indienen over verdachte vliegbewegingen (bvb. omtrent het al dan niet volgen van bepaalde vliegassen) afbreuk doet aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen en dat deze gegevens dan ook moeten worden afgeschermd in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet laat echter wel de mogelijkheid dat dergelijke gegevens toch openbaar worden gemaakt, mits toestemming van de betrokken personen. Het Bestuursdecreet voorziet eveneens dat de beroepsinstantie de betrokkenen hiervoor contacteert, indien de bestuursinstantie het niet zelf heeft gedaan. De Zip-files met klachten die de beroepsinstantie mocht ontvangen omvatten een 60-tal bestanden met gegevens van verscheidene klachtindieners. De beroepsinstantie acht het niet mogelijk om alle betrokkenen te contacteren om per klacht een dergelijke toestemming te vragen en dit gelet op de omvang van het aantal klachten en het beperkte tijdsbestek waarover de beroepsinstantie beschikt voor de afhandeling van het voorliggende beroep.

De beroepsinstantie besluit bijgevolg dat de Afdeling Handhaving terecht de openbaarmaking van gegevens van de natuurlijke personen die vermeld worden in de meldingen en de klachten geweigerd heeft, in toepassing van artikel II.34, 2° van het Bestuursdecreet.

Om deze redenen wordt het voorliggende beroep dan ook als **ongegrond** beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepschrift van [redacted], d.d. 5 augustus 2019 tegen de weigeringsbeslissing van de Afdeling Handhaving van het departement Omgeving om een afschrift te verstrekken van de klachten met betrekking tot de exploitatie van de op 2 januari 2018 vergunde inrichting wordt als ontvankelijk en ongegrond beschouwd.

Brussel, 10 september 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter