

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/213

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek van ■■■ d.d. 18 juli 2019 waarbij de stad Landen werd verzocht om een afschrift te bezorgen van een aantal documenten in het kader van een aanmaning tot snoeien van overhangende takken op een perceel gelegen te ■■■.

Gelet op de ontstentenis van beslissing van de stad Landen;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ d.d. 13 augustus 2019 tegen het uitblijven van een beslissing;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 14 augustus 2019;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 13 september 2019 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (hierna: Bestuursdecreet);

Wat de ontvankelijkheid betreft:

Het oorspronkelijk verzoek dateert van 18 juli 2019. Op 13 augustus 2019, datum van het beroep, was de in artikel II.43, § 1, 2^e lid van het Bestuursdecreet bepaalde beslissingstermijn van 20 kalenderdagen voor de stad Landen verstreken, zonder dat verzoeker een beslissing had ontvangen.

In overeenstemming met artikel II.48, §1 van het Bestuursdecreet heeft de termijn om een beroep in te stellen, ingevolge het uitblijven van een tijdige beslissing, geen aanvang genomen. Het ingediende beroep is bijgevolg tijdig en **ontvankelijk**.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid van het Bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Overzicht van de feiten

In het oorspronkelijk verzoek dd. 18 juli 2019 verzocht de heer Peeters om een afschrift van de volgende bestuursdocumenten :

- 1) Een eensluidend afschrift van het proces-verbaal van vaststelling (datum onbekend) door uw College van overhangende begroeiing.
- 2) Een eensluidend afschrift van het rooilijnplan ter hoogte van het door u aangeduide perceel derwijze dat het mij mogelijk is na te gaan in welke mate de begroeiing het openbaar domein compromitteerde.
- 3) Een eensluidend afschrift "in extenso" van de respectievelijk vermelde Politiecodex, de verordening en het politiereglement, zoals toepasselijk op 06 juni 2019, dewelke ik zou geschonden hebben alsmede de respectievelijke bewijzen van wettige bekendmakingen van de aan mij tegengestelde regelgeving i.c. de Politiecodex, de mij tegengestelde verordening en het mij tegengestelde politiereglement.
- 4) Een eensluidend afschrift van het proces-verbaal van evaluatie van uw College van Burgemeester & Schepenen van "begin juli 2019".
- 5) Een eensluidend afschrift van het Besluit en van de vordering van uw College van Burgemeester & Schepenen als gevolg van uw proces-verbaal van evaluatie aan de Politiezone Getevallei met het oog op aanmaning aan mijn persoon "... om de niet-reglementaire toestand ongedaan te maken....".
- 6) Een eensluidend afschrift van de registervermelding cfr. artikel 290 van het Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur van de aangetekende zending welke mij nominatim werd bezorgd op het adres [REDACTED].
- 7) Een eensluidend afschrift van de registervermelding cfr. artikel 290 van het Decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur van de aangetekende zending welke nominatim bezorgd werd aan de overige mede-eigenaars van het betrokken perceel gelegen te [REDACTED].

Aangezien verzoeker op 13 augustus 2019 nog geen stukken mocht ontvangen, tekende hij beroep aan.

De beroepsinstantie nam contact op met de stad Landen om met kennis van zaken het ingestelde beroep te kunnen beoordelen.

```

////////////////////////////////////

```

2) Beoordeling door de beroepsinstantie

Betreffende de vraag naar een eensluidend verklaard afschrift

De beroepsinstantie merkt op dat in het Bestuursdecreet geen sprake is van het verlenen van een “eensluidend verklaard” afschrift. Artikel II.31, eerste lid Bestuursdecreet voorziet enkel in het verlenen van een afschrift. Bijgevolg is de vraag tot het ontvangen van een *eensluidend verklaard* afschrift **ongegrond**.

Punt 1: Proces-verbaal overhangende begroeiing

Bij mail van 28 augustus 2019 meldt de stad Landen aan de beroepsinstantie dat er geen proces-verbaal van vaststelling van overhangende begroeiing werd opgemaakt.

De beroepsinstantie kan uit voormelde toelichting enkel afleiden dat de stad Landen niet in het bezit is van het gevraagde proces-verbaal. Nu een openbaarheidsverzoek vanzelfsprekend enkel maar betrekking kan hebben op informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet, is het beroep voor het onder punt 1 gevraagde proces-verbaal **ongegrond**.

Punt 2 : rooilijnplan

Wat het gevraagde afschrift betreft van het aan het betrokken perceel geldende rooilijnplan laat de stad Landen aan de beroepsinstantie weten dat [REDACTED] een gewestweg is en de stad Landen dan ook niet beschikt over het origineel ondertekend rooilijnplan.

De beroepsinstantie leidt hieruit af dat de stad Landen wel in het bezit is van een afschrift van het ter plaatse geldende rooi­lijnplan, zij het een niet-ondertekend exemplaar. De stad Landen haalt aan dat zij uit ervaring weet dat ■■■ enkel ondertekende documenten wenst. Dit is evenwel geen reden om een afschrift van het niet-ondertekende exemplaar te weigeren. De beroepsinstantie ziet evenmin grond om een afschrift van het rooi­lijnplan dat de stad in haar bezit heeft, te weigeren en verklaart dan ook het beroep inzake punt 2 **gegrond**. Het staat beroeper uiteraard vrij om alsnog een afschrift van het ondertekend origineel rooi­lijnplan op te vragen bij het Vlaamse Gewest.

Punt 3 : politiecodex, verordening en politiereglement

De stad Landen meldt de beroepsinstantie dat de volledige politiecodex net als alle andere reglementeringen en verordeningen van de stad terug te vinden zijn op de website van de stad Landen, inclusief de gevraagde data van bekendmaking.

Overeenkomstig artikel II.31 van het Bestuursdecreet zijn de overheidsinstanties evenwel verplicht aan iedereen die erom verzoekt, de gewenste bestuursdocumenten openbaar te maken door er inzage in te verlenen of een afschrift van te overhandigen of er uitleg over te verschaffen.

[illegible]

In casu vroeg [REDACTED] duidelijk naar een afschrift van de vermelde politiecodex, verordening en het politiereglement, toepasselijk op 6 juni 2019, dewelke hij zou geschonden hebben. De beroepsinstantie is dan ook van oordeel dat een loutere verwijzing naar de website van de stad, waar deze en alle andere reglementeringen en verordeningen van de stad Landen met datum van bekendmaking terug te vinden zijn, niet gelijkgesteld kan worden met het bezorgen van een afschrift. Verder is geen uitzonderingsgrond van toepassing die de openbaarmaking van de gevraagde reglementeringen verhindert zodat de stad Landen een afschrift ervan aan beroeper moet bezorgen om te voldoen aan de verplichting van artikel II.31 van het Bestuursdecreet. Bijgevolg dient het beroep betreffende punt 3 als **gegrond** beschouwd te worden.

Punt 4 : proces-verbaal van evaluatie

De stad Landen laat aan de beroepsinstantie weten dat er geen proces-verbaal van evaluatie werd opgesteld. De bevoegde diensten van de stad hebben wel visueel vastgesteld dat de overhangende begroeiing werd weggehaald maar hebben hieromtrent geen proces-verbaal opgesteld.

De beroepsinstantie kan uit voormelde toelichting enkel afleiden dat de stad Landen niet in het bezit is van het gevraagde proces-verbaal. Nu een openbaarheidsverzoek vanzelfsprekend enkel maar betrekking kan hebben op informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet, is het beroep voor het onder punt 4 gevraagde proces-verbaal **ongegrond**.

Punt 5 : het besluit en de vordering van het CBS als gevolg van het proces-verbaal van evaluatie

De stad Landen meldt dat deze documenten niet bestaan zodat de beroepsinstantie hieruit enkel kan afleiden dat de stad Landen niet in het bezit is van de gevraagde documenten. Nu een openbaarheidsverzoek vanzelfsprekend enkel maar betrekking kan hebben op informatie die in het bezit is van een overheidsinstantie, zoals omschreven in artikel 1.4, 3° van het Bestuursdecreet, is het beroep voor de onder punt 5 gevraagde documenten **ongegrond**.

Punt 6 en 7 : registervermelding van de aangetekende zendingen aan beroeper en aan de mede-eigenaars

De registervermeldingen gebeuren bij de stad Landen via een computertoepassing. Om een afschrift van de gevraagde registervermelding te bekomen, heeft de stad Landen hiervoor een document vanuit deze computertoepassing gegenereerd.

Gelet op de vermelde namen van de twee mede-eigenaars van het kwestieuze perceel van de heer Peeters, verwijst de stad Landen naar de toepassing van artikel 11.34, 2° van het Bestuursdecreet aangezien de volledige openbaarmaking van dit document afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de mede-eigenaars.

De beroepsinstantie is van oordeel dat aangezien mede-eigendom van een perceel grond ofwel vrijwillig is door overeenkomst of toevallig door het openvallen van een nalatenschap met meerdere erfgenamen, er mag worden vanuit gegaan dat ■■■ de mede-eigenaars van zijn perceel wel kent, te meer daar het in casu zijn broers zijn.

```

////////////////////////////////////

```

