

Vlaamse overheid

Beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur
en hergebruik van overheidsinformatie
afdeling openbaarheid van bestuur

Havenlaan 88, bus 20

1000 BRUSSEL

T : 02 553 57 25

Mail: openbaarheid@vlaanderen.be

Dossiernummer: OVB/2019/218

DE BEROEPSINSTANTIE - Afdeling openbaarheid van bestuur

Gelet op het Bestuursdecreet van 7 december 2018, titel II, hoofdstuk 3;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2007 tot oprichting van de beroepsinstantie inzake openbaarheid van bestuur en hergebruik van overheidsinformatie;

Gelet op het oorspronkelijke verzoek dd. 12 juli 2019 van ■■■ waarbij aan de stad Hoogstraten een digitaal afschrift werd gevraagd van het verzoekschrift tot nietigverklaring dat door ■■■ werd ingesteld tegen het RUP Transportzone Meer;

Gelet op de weigeringsbeslissing van de stad Hoogstraten dd. 8 augustus 2019;

Gelet op het beroepschrift van ■■■ dd. 14 augustus 2019 tegen de voormelde beslissing van de stad Hoogstraten;

Gelet op de registratie van het beroepschrift op 19 augustus 2019;

Gelet op de beslissing van de beroepsinstantie d.d. 18 september 2019 tot verlenging van de termijn om uitspraak te doen over het beroepschrift overeenkomstig artikel II.50, §1, tweede lid van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (hierna: Bestuursdecreet);

Wat de ontvankelijkheid betreft:

De aangevochten beslissing dateert van 8 augustus 2019. Deze beslissing maakt melding van de beroepstermijn en -modaliteiten, zoals voorgeschreven in artikel II.43, §1, derde lid van het Bestuursdecreet.

Het beroepschrift van 19 augustus 2019 werd tijdig ingediend en is bijgevolg **ontvankelijk**.

Wat de gegrondheid betreft:

Overeenkomstig artikel II.31, eerste lid van het bestuursdecreet heeft het recht op passieve openbaarheid betrekking op bestuursdocumenten. Op grond van deze bepaling is elke instantie in principe verplicht aan eenieder die erom verzoekt inzage te geven in, uitleg te verschaffen over of een afschrift te bezorgen van de gewenste bestuursdocumenten. De openbaarmaking kan slechts geweigerd worden mits toepassing wordt gemaakt van één of meerdere uitzonderingen, zoals gestipuleerd in de artikelen II.33 tot en met II.39 van voormeld decreet.

1) Overzicht van de feiten

In het oorspronkelijk openbaarheidsverzoek wordt gevraagd naar een afschrift van het verzoekschrift tot nietigverklaring dat door [REDACTED] werd ingesteld tegen het RUP Transportzone Meer.

Bij beslissing van 8 augustus 2019 weigerde de stad een afschrift van het opgevraagde verzoekschrift, aangezien het een proceduristuk betreft in een hangende procedure waarin nog memories worden uitgewisseld en het auditorsverslag nog moet worden opgesteld.

Op 14 augustus 2019 tekende [REDACTED] beroep aan tegen voormelde weigering, stellende dat aangezien het opgevraagde verzoekschrift reeds in de procedure werd geïntroduceerd door een andere partij, de doelstelling van de weigeringsgrond (namelijk voorkomen dat de overheid wordt verplicht bewijzen tegen zichzelf af te leveren) in casu niet van toepassing is.

De beroepsinstantie nam contact op met de stad Hoogstraten om het ingestelde beroep met kennis van zaken te kunnen beoordelen. De stad bezorgde de beroepsinstantie de nodige stukken en toelichting.

2) Standpunt van de stad

De stad Hoogstraten deelt de beroepsinstantie mee dat verzoeker [REDACTED], [REDACTED] verdedigt [REDACTED] die eveneens een verzoekschrift tot nietigverklaring tegen het RUP Transportzone Meer heeft ingediend. Aangezien alle procedures momenteel nog hangende zijn en er nog geen auditoraatsverslag werd ontvangen, is het niet ondenkbaar dat beroeper het opgevraagde verzoekschrift aan zijn werkgever zal bezorgen, zodat het op die manier in de andere procedure nog tegen de stad Hoogstraten kan worden gebruikt.

3) Beoordeling van de beroepsinstantie

Het Bestuursdecreet maakt, voor wat betreft de uitzonderingen op het recht op openbaarheid, een onderscheid naargelang het gaat om een aanvraag tot openbaarmaking die betrekking heeft op milieu-informatie dan wel op andere informatie. Op basis van uitzonderingsgrond van artikel II.35, 4° (voor niet-milieu-informatie) en van artikel II.36, 8° (voor milieu-informatie) van het Bestuursdecreet moet een aanvraag tot openbaarmaking worden afgewezen als het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen

[illegible]

de bescherming van de rechtspleging in een burgerlijk of administratief rechtsgeding en de mogelijkheid een eerlijk proces te verkrijgen. In beide gevallen gaat het om een relatieve uitzonderingsgrond zodat het bijgevolg in casu niet noodzakelijk is om uit te maken of het in casu handelt om milieu-informatie of niet.

Hierbij moet eerst worden onderzocht of de openbaarmaking het beschermde belang schaadt. Als er belangenschade is, moet vervolgens het te beschermen belang worden afgewogen tegen het belang van de openbaarheid. De openbaarmaking mag dan enkel worden bevolen als daarmee een hoger belang wordt gediend dat zwaarder doorweegt dan het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

Deze uitzonderingsgronden beogen het eerlijk verloop van de rechtspleging te vrijwaren. Een essentieel onderdeel van het recht op een eerlijk proces is immers het beginsel van de “gelijkheid der wapens in een proces”. Dit beginsel van de wapengelijkheid houdt in dat elke partij het recht heeft haar argumenten te doen gelden in omstandigheden die haar niet benadelen ten opzichte van de tegenpartij. De bestaansreden van voormelde uitzonderingsgronden ligt vooral bij het verhinderen dat de openbaarheid van bestuur waaraan één partij onderworpen is, afbreuk zou doen aan de wapengelijkheid. Zonder deze uitzonderingsgronden zou één partij op grond van de openbaarheid van bestuur kunnen worden verplicht stukken in het gerechtelijk debat te brengen die tegen haar (of een andere aan openbaarheid onderworpen bestuursinstantie) zouden kunnen pleiten, daar waar de andere partij enkel die elementen die haar eis ondersteunen, kenbaar mag maken om het oordeel van de rechter te beïnvloeden. Deze uitzonderingsgronden zijn een correctief op de openbaarheid om te beletten dat een instantie zou worden verplicht in een rechtsgeding de tegenpartij informatie ter beschikking te stellen die vervolgens tegen haar (of een andere aan openbaarheid onderworpen bestuursinstantie) wordt uitgespeeld.

De bedoelde uitzonderingsgronden mogen evenwel niet op een abstracte manier worden ingeroepen zodat concreet moet worden aangetoond dat het gevraagde bestuursdocument verband houdt met een bestaand rechtsgeding en tegen een bestuursinstantie kan worden aangewend.

In casu heeft de beroepsinstantie kunnen vaststellen dat het voorwerp van het huidige verzoek, zijnde het door [REDACTED] ingediende verzoekschrift tot nietigverklaring van het RUP Transportzone Meer, duidelijk gelinkt kan worden aan het voorwerp van het rechtsgeding dat hangende is voor de Raad van State gekend onder nummer [REDACTED]. Nu blijkt dat verzoeker in het kader van openbaarheid van bestuur als [REDACTED] en dat [REDACTED] eveneens een verzoekschrift tot nietigverklaring van datzelfde RUP heeft neergelegd, acht de beroepsinstantie het redelijkerwijze niet helemaal ondenkbaar dat het opgevraagde bestuursdocument alsnog wordt aangewend in de lopende RvS-procedure van [REDACTED].

Beroeper verwijst naar de rechtspraak van de beroepsinstantie openbaarheid van bestuur om te stellen dat aangezien het opgevraagde verzoekschrift reeds is neergelegd door een andere partij, de stad Hoogstraten verzoeker geen wapens geeft die niet reeds tegen haar werden gebruikt. Deze redenering gaat in casu niet helemaal op aangezien verzoeker werkt voor [REDACTED] die eveneens een verzoek tot nietigverklaring van het RUP Transportzone Meer indiende en dus de in het verzoekschrift van [REDACTED] opgeworpen middelen en argumenten alsnog in de procedure van [REDACTED] kan gebruiken, gelet op het feit dat beide procedures nog lopen en er nog geen auditoraatsverslagen zijn. Het argument dat de reeds in die ene procedure geïntroduceerde middelen de belangen van de stad Hoogstraten geen extra schade kunnen toebrengen

```
//
```

gaat evenmin op, aangezien het twee verschillende procedures betreft en de Raad eventueel kan oordelen dat ■■■ geen belang hebben of de ingeroepen middelen niet grondig genoeg hebben gemotiveerd, wat voor ■■■ in de andere procedure mogelijks wel het geval kan zijn.

De toetsing van de concrete situatie aan de finaliteit van de betrokken uitzonderingsgrond leidt tot de conclusie dat het belang van de openbaarheid in dit specifieke geval niet opweegt tegen het belang van de ingeroepen uitzonderingsgrond. De beroepsinstantie is van oordeel dat de belangenafweging waartoe artikel II.35, 4° en II.36, 8° van het Bestuursdecreet als relatieve uitzonderingsgrond verplicht, in casu niet tot een oordeel in het voordeel van de beroeper leidt. De openbaarmaking ten koste van het beschermde belang mag maar worden bevolen als daarmee het algemeen belang gediend wordt, wat in casu niet het geval is.

Vanuit deze overwegingen dient de beroepsinstantie te besluiten dat het beroep als **ongegrond** dient te worden beschouwd.

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Het beroepsschrift van [REDACTED] d.d. 14 augustus 2019 tegen de beslissing van de stad Hoogstraten van 8 augustus 2019 wordt als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd.

Brussel, 3 oktober 2019

Voor de beroepsinstantie,
afdeling openbaarheid van bestuur,

Bruno ASSCHERICKX
Voorzitter

```
//
```